图书情报工作
第 65 卷 第 17 期 2021 年 9 月

开放获取背景下学术信息交流场域变化与价值链重构

■ 丁敬达 叶晨阳 唐思嘉
上海大学图书情报档案系 上海 200444

摘 要:［目的/意义］研究开放获取背景下学术信息交流的场域变化与价值链重构,以优化学术信息交流生态、提高学术信息交流效率。［方法/过程］运用场域理论,分析开放获取背景下学术信息交流主体间的关系变化,并探讨上述变化对学术信息交流价值链的影响。［结果/结论］开放获取背景下,学术信息交流场域呈现多主体趋势,并基于彼此整合协同空间,提出和构建单主体价值链整合和多主体价值链协同两种学术信息交流价值链重构模式。

关键词: 开放获取 学术信息交流 场域理论 价值链重构
分类号: G203
DOI: 10.13266/j.issn.0252-3116.2021.17.003

1 引言

学术信息交流价值链是指在学术信息交流过程中,创造有价值的产品和服务时所从事的相关活动。开放获取运动和学术信息交流价值链息息相关。在传统学术信息交流价值链下,出版商占据过于主导的地位,导致出现“学术期刊危机”。依托于 20 世纪初的学术信息数字化技术发展,开放获取运动应运而生。

在这一背景下,出版商与上下游主体构建新的合作关系、新兴的数字学术交流平台不断出现、替代计量指标快速发展,学术信息交流价值链不断延伸甚至重构。准确识别和描述现有的价值链形态,并提出相应的优化策略,有利于开放获取运动的推进、学术交流效率和体验提升以及新学术信息交流评价体系落地。但目前研究多以出版环节为出发点,视野过于集中在出版商主导的合作策略上。为了突破以往研究单主体的静态视角限制,以便平衡所有学术信息交流主体的诉求,实现学术资源的最大化利用,有必要引入动态的多主体资本关系理论——场域理论。基于场域理论视角,揭示学术信息交流主体的场域变化和相应学术信息交流生态变化,并阐述主体间如何优化场域逻辑、通过价值链整合与协同两种重构模式实现最大化地合作共赢。

2 学术信息交流价值链及其场域理论

2.1 学术信息交流价值链相关研究

价值链理论是一种通过分析企业内部或企业间的增值活动来发现、评估企业竞争力的工具。它由迈克尔・波特提出,表示产业相互联系的价值活动组合[1]。由于价值链理论在分析价值流转和分工合作关系上的优势,其被拓展应用于包括学术信息交流在内的大量研究领域。通过学术信息交流价值链的构建,可以更加清晰地描述学术信息交流过程中各个主体间的互动关系,以及资源分配情况;从而为某一学术主体或学术交流生态提出更加合理的资源分配、分工合作上的方向与策略。

学术信息交流价值链主要包括:科研资助、科学研究、论文写作、论文出版、传播使用、影响评估几个环节。通过这些环节,作者提供学术资本、交换符号资本;出版商提供平台资本、交换经济资本;学术机构及其图书馆、用户提供经济资本、交换学术资本;政府和科研资助机构提供政治或经济资本,交换科研产出或引导研究方向。国内关于学术信息交流价值链的研究集中在两个方面:一是对学术信息交流价值链本身的研究。宋冬英分别分析了传统学术期刊产业价值链和网络时代学术期刊产业价值链的构成,论述了网络时代学术期刊的价值链重构应把握的重点[2];杨志华给出了学术期刊价值链的定义,分析了价值链上各角色

作者简介: 丁敬达(ORCID:0000-0002-4075-8604),教授,博士,博士生导师,E-mail:djdhyn@126.com;叶晨阳(ORCID:0000-0002-1811-487X),硕士研究生;唐思嘉(ORCID:0000-0001-5334-7698),硕士研究生。
收稿日期:2021-03-21 修回日期:2021-06-06 本文起止页码:26-32 本文责任编辑:徐健

的定位[3]；于春生指出了数字期刊产业价值链的内在关联与运转中存在的问题，积极寻求数字期刊产业价值链的优化原则、路径与策略[4]。这些研究基本框定了学术信息交流价值链的核心产品是新思想或新方法；确定了主体是包括在学术文本从作者至读者的传播链路上并参与学术信息出版、分发、阅读、评议相关的个体和机构，以及他们的诉求和定位。在数字化技术快速发展的当下，移动化终端、分布式互联无不在融入并深远地影响学术信息交流方式，学术信息交流价值链的内涵在不断延伸，如王鹏涛提出基于移动阅读平台的出版价值链重构[5]。二是有关学术信息交流价值链延伸的研究，又主要包含两个方向：①由传统学术出版价值链环节向其他学术信息交流价值链环节的延伸。严玲艳等认为可以基于学术社交平台实现学术出版价值链上下游的延伸，为价值链上游提供科研协助服务，下游提供成果传播与评估，最终建立完善的学术交流生态[6]；彭彦、杨森认为信息技术打破了出版行业许可制度壁垒，因此必须提升加工、个性化服务与研发等价值链其他环节的知识服务附加价值，才能突破盈利困局[7,8]；练小川系统论述了“学术交流价值链”概念与“价值链延伸”理论，并分析了爱思唯尔的价值链延伸原因，以及涵盖科研全价值链的学术平台建设和战略部署[9]。②学术出版与其他行业结合的价值链外延。主要集中在文创、影视、IP、会展、医疗等领域的价值链延伸研究[10－13]。传统学术信息交流中的大量价值活动正在被机器和数字化传播替代；个性化知识服务将逐渐成为出版、图书馆、数字化学术交流平台等服务型主体的主要增值活动和核心竞争力；数字学术社群平台将逐渐成为增值活动的“发布－消费”中心。

可以看出，国内关于学术信息交流价值链的研究呈现3个特征：①以出版业为中心；②强调互联网对价值链的影响；③侧重价值链的延伸。除去与其他产业结合的这种价值链外延，学术信息交流价值链内部的研究主题始终集中在从出版价值链出发向上下游延伸的单一模式上。但是正如彭彦等人已经认识到了信息技术对出版行业中心地位的瓦解[14]，越来越多的学术交流主体能够独自履行学术信息交流的相应功能[15]。

国际上已开展了着眼学术信息交流价值链整体的研究，偏重关注价值链模型及其在学术信息交流系统中的位置和功能。H. E. Roosendaal 等学者认为信息技术将导致高校图书馆与学术科研机构在学术价值链中承担新的功能，从而促进学术价值链的调整与整合[16]；G. Chen 基于寻租理论论证了开放获取环境下学术价值链纵向整合的原因，并构建了基于科研生命周期的学术交流价值链模型[17]；H. Mercer 则描述了元数据价值链，结合学术传播生命周期讨论了元数据价值链如何支撑学术传播系统[18]。

2.2　场域理论及其对学术信息交流价值链的适用性

布尔迪厄提出的场域理论认为人类社会由大量权力关系网络——场域组成；个体或群体支配其资本，置身于场域当中；场中主体通过资本互动展开权力竞争，形成动态稳定的社会秩序；场域理论强调多元主体，动态性以及资本关系；场域可由三要素进行描述：行动者位置、资本和习惯、场域逻辑（规则）[19]。学界不断肯定和补充场域理论对数字化学术信息交流体系的适用性[20－21]。参与学术信息交流的各行动者（出版商、数字学术交流平台、政府与学术联盟、学术机构及其图书馆等）都依其所占有的资本来行使权力，学术信息交流系统实际上也成为这些不同权力的资本持有者的博弈场所。

以出版价值链为核心的学术信息交流价值链研究，局限在出版商的收购与平台建设上，忽视了图书馆、高校、新兴科研服务机构、科研资助机构等主体的价值链整合行为，更忽视了单一主体价值链延伸模式以外，多主体价值链合作的可能性。数字化时代，随着出版商在学术信息交流中的垄断地位不断降低，其与其他主体之间不再是简单的二元对立，而是形成相互影响的多主体网络，场域理论则很适合解释这种多主体的网络关系。

3　开放获取背景下学术信息交流场域变化

开放获取规则通过优化场域逻辑，调整学术交流场域各主体的相对位置，避免学术出版商基于文献资源的垄断阻碍学术信息交流，这导致了学术信息交流生态的变化。

3.1　学术信息交流主体变化

开放获取拓宽了学术信息交流渠道，提升了用户社群的中心地位，并使期刊出版商、数字学术交流平台、政府与学术联盟、学术机构及其图书馆等学术信息交流主体的场域发生改变。各主体的相对位置与功能变化，见图1。

（1）期刊出版商。以往的文献获取基于期刊订阅模式，使得科研产出成为出版商提价的筹码，也是造成“学术期刊危机”的主要原因。在开放获取环境下，出

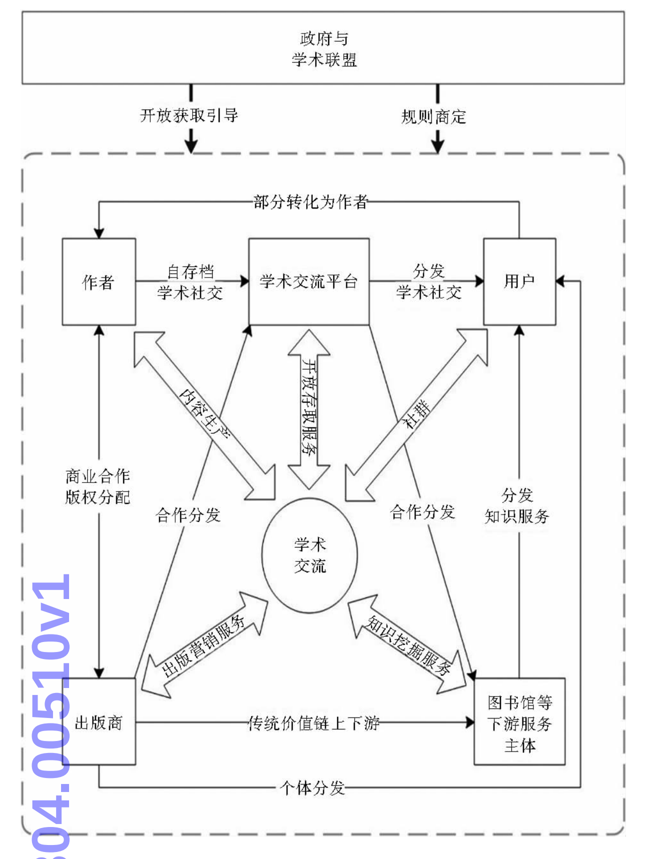


图 1 开放获取下学术交流主体相对关系与功能

版商不再处于学术信息交流的中心地位，并且基于知识服务的收费模式意味着出版商与其他学术服务主体平等关系的确立。这迫使出版商纷纷进行战略调整，通过拓展开放获取业务、平台价值链延伸如提供开放科学的相关服务、建立开放数据标准、提供开放平台等稳固经济收入。以爱思唯尔为例，它为旗下的开放存取期刊提供专业的同行评议、与部分机构签订开放协议、支持研究团队的科研数据共享和开放[22]。

(2)数字学术交流平台。新兴的互联网学术信息服务平台则以多样的方式参与到开放获取运动中，成为传统学术期刊出版商的最有力竞争者。但它们并非都以营利为目的，一些平台由慈善团体、公益组织等建立。这一主体位于学术知识服务创新的前沿，但存在资金不足、管理混乱等问题。在开放存取期刊领域，例如 BioMed Central、美国科学公共图书馆(PLoS)等，通过出版服务费和社会资助维持运营[23]。对于用户而言，这一 OA 途径相比传统出版商的混合开放存取期刊更具价格优势，但期刊影响力并没有显著的差异[24]。在自存档领域，除了 arXiv 这类预印本服务器外，还出现了学术社交网络平台，如 ResearchGATE，它兼顾了预印本存取和学术交流的双重功能，能提供更大的文献影响力和更多的交流反馈[25]。围绕这些新兴的学术交流领域，也诞生了 Altmetrics 等评价指标[26]，通过将社交平台的学术行为纳入其中，突破了传统期刊出版商设定的影响力评价体系。

(3)学术机构及其图书馆。学术机构及其图书馆则在学术信息传递中最接近作者与用户，易于开展小规模的开放存取，但也导致其知识服务对象局限于馆内用户。另外，这一主体的非经济资本导向特征，导致其对市场需求不够敏感、服务转型相对缓慢。以往他们通过统一购买出版商的学术资源，供一定范围内的用户使用。但现在越来越多的机构试图通过自建开放存取数据库或索引开放获取资源，来降低对出版商的依赖[27]。在开放获取时代，出版商和图书馆都可以成为科研数据的存取中介，两者有一定程度的趋同。因此，一些高校正探索自身图书馆和出版社的开放合作模式，或是学术机构资源联盟。例如伦敦大学学院(University College London)联合了自身的图书馆(UCL Library)、出版平台(UCL Press)和评议平台(UCL Discovery)，为该校科研作者和用户提供一个集开放出版、评议、检索、获取为一体的服务体系[28]。

(4)政府与学术联盟。在开放获取运动发展的初期，场域中主体间的关系尚不明确，政府与学术联盟利用其政治和经济资本推进各主体间的协商、场域规则的形成。各区域的政府与学术联盟对当地的开放获取运动有显著的引导作用[29]。近年来，欧洲国家在这方面的探索最多。11 个国家和欧洲研究理事会曾联合提出 S 计划[30]，禁止采用混合出版模式发表论文和公共资助论文发表即日全部开放。2019 年开始，在欧洲各国与几大出版商的共同协商下，S 计划演变为了转折中的开放获取转型协议[31]，该协议取消了出版商传统的订阅和开放服务费用，但也让出版商以多样的收费模式与欧洲各国逐一协商，以维持其利润。

总体上，开放获取改变了学术信息交流和利用的模式与方式，使交流过程由线性单一向分布式网络式发展[32]，打破了学术信息交流主体与功能间固定的对应关系，使得期刊出版商不再是绝对的交流中心[33]，同时，使学术信息交流场域的服务导向倾向更加明显[34]，各相关主体也面临着转型与服务变化。

3.2 学术信息交流生态变化

传统学术信息交流场域下价值链主体的诉求与关系是：为了产出学术成果，政府、学术组织等科研资助机构，拥有多种类型的政治或经济资本，他们通过政策或经济手段引导学术研究方向和科研产出成果；科研人员拥有学术资本，通过科研资助机构的政治、经济支

持，产出学术成果，投稿出版商，期望在学术传播中获得或增加声誉、职位等符号资本；出版商则拥有平台资本，提供评议、出版、推广等服务，通过向下游收费，将平台资本转换为经济资本；下游的学术机构及其图书馆、用户则付费学术论文，通过出让经济资本获得知识信息，从而提升自身的学术资本或学术价值。可以看出，在传统的学术信息交流体系中，出版商仅转让了平台资本，便同时获取了学术成果和下游的经济资本。而且将平台资本转让给优秀的论文还会进一步提升平台的话语权。出版商的资本由此不断积累，话语权不断提升，最终导致了"学术期刊危机"，在这样的学术场域惯性下，出版商与其他主体存在不对等的权力关系。

为克服"学术期刊危机"，开放获取转型协议（Transformative Agreements）应运而生，其是指由出版商与不同机构（国家或区域研究机构联盟、图书馆等）通过谈判达成的合约，这些合约力图改变基于期刊订阅的商业定价模式，转为以开放获取服务费核算的、更合理的价格体系[35]。在开放获取转型协议的协商中，政府与学术联盟发挥着重要作用，其通过将经济与政治资本集中，提出一些统一的行业规则，代表行业利益与传统商业出版商团体进行谈判，迫使出版商做出让步。基于这些场域逻辑，出版商可以与下游的图书馆、学术机构和其他用户个性化协商，使规则更具可行性。具体而言，开放获取规则一般包括以下几个原则：①保障期刊的即时开放获取。②取消出版商订阅费捆绑开放获取费用的双重收费制度，采取更合理的"出版阅读费"模式[36]。变革性地将期刊订阅费用和出版费用区分开，作者按论文发表数量支付相应的文章处理费，用以支付出版成本，但取消出版订阅费用，对用户开放获取。③采取作者付费模式，承担平台出版阅读费用，但增加了自身文章的版权和经济收益占比。

学术信息交流主体共同遵守开放获取转型协议，形成新的合作关系。作者创作作品，并借助科研资助机构的支持，支付服务费用；包括出版商在内的所有服务中介，依据提供的服务价值换取经济资本；学术机构、图书馆、读者免费获取文献；作者在读者和机构的文献使用中，获得符号资本；科研资助机构通过经济资本支持，引导学术研究。这样既满足了学术信息交流中各个主体自身的利益需求，又保证了所有资本投入最大程度地转化为学术成果，形成学术用户群体的价值增创。目前，出版商与下游图书馆等知识服务主体还需要在这一开放获取转型协议下，做好差异化的协商。图书馆和学术机构作为用户群体的利益维护者，在开放获取方面，需要代表机构内部的作者与出版商签订获取协议，帮助作者将一部分的出版阅读费用统一支付给出版商，并提供论文维权等服务。基于开放获取转型协议的学术信息交流生态，如图2所示：

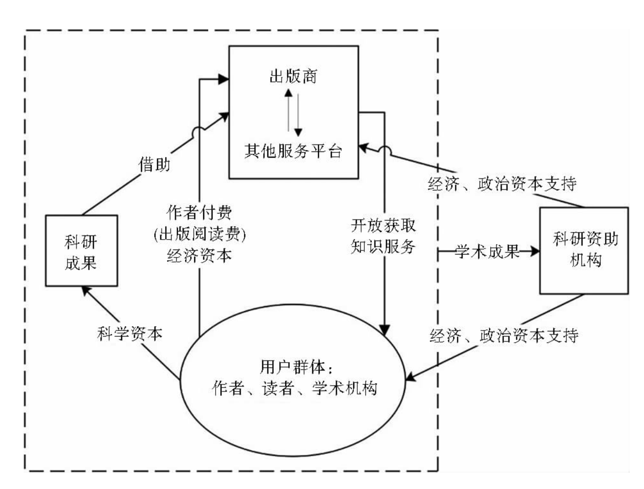


图2 基于开放获取协议的学术信息交流生态

4 学术信息交流场域变化下的价值链重构

在开放获取背景下，用户与服务导向的学术信息交流场域逐渐形成。价值链各主体既具备了聚合学术信息交流功能和服务的客观条件，也受到市场竞争和开放获取联盟的诱导推动。因此，可以从单主体内部学术资源统筹的价值链整合和多主体学术资源共享、合作的价值链协同两个方面探讨学术信息交流价值链的聚合重构。

4.1 单主体重构——价值链整合

场域逻辑是指场域空间中客观存在的关系（支配关系、屈从关系、对应关系）与运作规则。每一个场域的逻辑在内部资本的相互作用中逐渐形成，同时也会受到其他场域的影响（如政治场域、宗教场域、文化场域等）。对学术信息交流来说，其场域逻辑可以理解为学术信息交流中既定的流程、规定、条例、法规、道德准则等，既会随着出版商与作者的强弱关系变化、新兴数字化学术交流平台介入等内部因素改变，也会受到国家相关政策、用户学术信息使用习惯等外部因素的影响。因此，学术信息交流相关主体可以通过价值链整合扩张自身的资本，从而扩大自身在场域中的影响力，使得场域逻辑对自身更加有利。价值链整合要求价值网中的主体以用户需求为导向，发挥协同效应，利用主体内的资源与能力互补强强联合，提高增值效益[37]。尽管学术信息交流价值链的各个环节（资助、数据收

集、实验分析、出版、传播与拓展、影响评估等）并非由统一的主体负责，但科研活动都是围绕科研团队与场域的资本交换实现，即整个科研过程以及用户需求是连贯的。因此，通过学术资源、服务内容、社群平台的共享与整合，将学术交流各个环节统一起来，满足科研人员对知识信息整体连贯的需求，实现学术信息交流效率的提升。如国际出版巨头爱思唯尔，就凭借积累的资本、文献、渠道优势，积极扩张业务范围、收购学术交流服务上下游企业；围绕用户需求，试图提供面向学术信息交流全流程的知识服务整体解决方案[38]。

4.2 多主体重构——价值链协同

除了单主体的学术信息交流价值链整合，基于场域理论不同主体间还可以进行学术信息交流价值链的协同。首先，各主体在学术信息交流场域价值链上存在一定上下游的位置关系，奠定价值链纵向协同的基础；并且传统出版商、开放获取平台、学术机构及其图书馆在适应开放获取的过程中都试图在价值链上进行延伸，导致不同主体间的知识服务业务互有交集，形成价值链横向协同的合作空间。其次，学术信息交流各主体的资本与习惯存在差异。以出版商为中心的上游价值链主体以市场资本导向为主，在市场需求敏感度、技术与资金聚拢能力上具有优势；但也导致上游主体对市场核心竞争要素——学术资源与服务的垄断，因此上游主体间难以实现学术资源与服务共享与协同。以图书馆为中心的下游价值链主体以知识共享、服务为导向，在学术信息资源的共享、整合上具有优势；但数字技术与个性化服务发展滞后，服务社群割裂。因此，出版商与开放获取平台需要下游图书馆等信息服务机构的协同，提升自身平台的服务价值与市场竞争力；学术机构与图书馆需要上游主体提供优质且价格合理的学术资源与数字技术服务，便于学术知识的挖掘、利用与传播；而提供作者与读者间直接交流服务的网络学术社交平台才刚刚兴起，其对于社群资源的整合与其他主体的学术、服务整合也存在巨大的合作价值。由于学术信息交流价值链协同涉及多主体的资源共享与合作，目前高校、公共科研机构等主体，在协同上取得了更好的效果。如由中国科学院文献情报中心牵头的"中关村地区书目文献信息共享系统"，与中关村、上海、武汉的 20 多个研究所和情报中心，以及北京大学、清华大学等高校图书馆通过 NCFC（The National Computing and Networking Facility of China）联网，积极开展文献采购协调、联机编目、公共检索、馆际互借等协同合作[39]。

4.3 价值链重构对学术信息交流的影响

学术信息交流价值链重构的本质是对学术信息交流资源更合理地分配。首先，价值链的整合和协同，可以进一步减少用户在不同学术交流环节、不同学术平台的功能割裂和资源割裂，从而提升用户使用体验和学术交流效率。其次，重构过程中的新合作规则和资源分配方式，与开放获取运动推进形成良性的循环。开放获取是不可避免的趋势，传统出版商和图书馆只有倚靠自身优势，提供个性化的知识服务、拥抱开放获取、和上下游平台相互补充，才能在愈发激烈的学术交流服务市场中获得竞争优势，找到新的增值空间。最后，基于价值链整合和协同的学术交流价值链重构是新学术信息交流评价体系的基础。教育部联合科技部印发了《关于规范高等学校 SCI 论文相关指标使用树立正确评价导向的若干意见》[40]，明确提出破除"SCI 至上"，探索科学的评价体系。而其基础就是学术信息交流生态下的主体共同迈入开放获取背景下的替代计量与开放同行评议。新兴的数字学术交流平台用户数量有限、社群固定，很大程度上限制了替代计量指标在学术评价中的应用。这就需要出版商、图书馆、高校等主体通力合作，共同拥抱开放同行评议，共同制定公认的替代计量标准和指标，充分认可作者在开放获取平台的学术成果等。

5 结语

开放获取背景下以社群为中心的新兴学术信息交流场域已经浮现，迫于竞争压力各主体应该进行错综复杂、内外并行的价值链整合、协同，以围绕学术信息交流资源更高效的聚合。价值链整合，由单一主体聚合自身学术交流价值链的不同环节，因此在整合程度上更加彻底，但资源或市场不够完整。价值链协同，需要多主体的资源共享，在整合程度上相对更加松散，但资源更加全面。实际学术交流场域中，同时存在横向、纵向的整合和协同，最终导致学术信息交流价值链的重构。利用价值链整合的机制优势，以及价值链协同的资源优势，价值链重构将会给学术信息交流生态带来更高的效率、更深入的知识服务和更好的用户体验。

参考文献：

[1] PORTER M E. Competitive strategy[J]. Measuring business excellence，1997，1(2)：12－17.
[2] 宋冬英. 网络时代学术期刊的价值链重构[J]. 河南师范大学

学报(哲学社会科学,版),2006,33(2):216－218.

[3] 杨志华. 学术期刊价值链研究[J]. 中国科技期刊研究,2013,24(4):645－649.

[4] 于春生. 数字期刊产业价值链优化与发展策略[M]. 北京:社会科学文献出版社,2015.

[5] 王鹏涛,李梦连. 移动出版价值链研究的现状与学术构想[J]. 浙江传媒学院学报,2018,25(5):77－82,134.

[6] 严玲艳,王一鸣,肖钠. 基于学术社交平台的学术出版价值链延伸[J]. 情报资料工作,2019,40(6):44－50.

[7] 彭彦. 传统出版企业的数字化盈利之路:路径依赖与产业链延伸的博弈[J]. 出版发行研究,2014(10):33－35.

[8] 杨淼. 延伸产业链 提升价值链——科技出版社知识服务供给侧改革路径创新[J]. 中国出版,2020(19):56－58.

[9] 练小川. 爱思唯尔的价值链延伸[J]. 出版科学,2020,28(2):22－28.

[10] 刘凯军. 系统创新延伸价值链[N]. 中国出版传媒商报,2019－11－12(002).

[11] 张新华,王炜璠. "出版＋文创":以核心资源为基础的出版价值链延伸[J]. 出版广角,2017(22):10－12.

[12] 陈昕. 中国出版业的转型与发展[J]. 印刷杂志,2015(1):9－11.

[13] 吴薇薇. 科普类期刊品牌经营的调查分析[J]. 科学咨询(决策管理),2009(5):60－61.

[14] 彭彦. 传统出版企业的数字化盈利之路:路径依赖与产业链延伸的博弈[J]. 出版发行研究,2014(10):33－35.

[15] Affiliation: European Commission. Future of scholarly publishing and scholarly communication: report of the expert group to the European Commission[J/OL]. [2021－02－11]. https://www.researchgate.net/publication/330907948_Future_of_scholarly_publishing_and_scholarly_communication_Report_of_the_Expert_Group_to_the_European_Commission.

[16] ROOSENDAAL H E, HUIBERS T W C, GEURTS P A M, et al. Changes in the value chain of scientific information: economic consequences for academic institutions[J]. Online information review, 2003,27(2):120－128.

[17] CHEN G, POSADA A. Vertical integration in academic publishing [J/OL]. [2021－01－24]. https://books.openedition.org/oep/9068.

[18] MERCER H, DYAS-CORREIA S. Metadata value chain for Open-Access E-journals[J]. The serials librarian,2011,60(1/4):234－240.

[19] 布尔迪厄传[M]. 陈秀萍,译. 北京:中国人民大学出版社,2021.

[20] 甄巍然, 陈昌辉. "场域"视角下出版伦理困境探因与路径建构[J]. 出版发行研究,2017(7):11－15.

[21] 许洁,马青青. 场域理论视角下的开放获取S计划及其影响研究[J]. 出版科学,2019,27(4):99－104.

[22] POSADA A, CHEN G. Inequality in knowledge production: the integration of academic infrastructure by big publishers [J/OL]. [2021－03－16]. https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01816707/.

[23] 李麟,初景利. 开放获取出版模式研究[J]. 图书馆论坛,2005(6):88－93.

[24] HARNAD S, BRODY T. Comparing the impact of open access (OA) vs. non-OA articles in the same journals[J]. D-lib magazine,2004,10(6):1082－9873.

[25] 韩文,刘畅,雷秋雨. 分析学术社交网络对科研活动的辅助作用——以ResearchGate和Academia.edu为例[J]. 情报理论与实践,2017,40(8):105－111.

[26] 顾立平. 开放数据计量研究综述:计算网络用户行为和科学社群影响力的Altmetrics计量[J]. 现代图书情报技术,2013(6):1－8.

[27] 吴建中. 追求同步:图书馆新一轮发展的机遇与挑战[J]. 图书馆杂志,2019,38(12):4－10.

[28] UCLPRESS[EB/OL]. [2021－06－04]. https://www.uclpress.co.uk/? query=dutch&orderby=relevance.

[29] 任翔. 开放生态改变出版规则:2019年欧美开放获取发展评述[J]. 科技与出版,2020(3):28－34.

[30] Plan S making full and immediate open access a reality[EB/OL]. [2021－06－04]. https://www.coalition-s.org/.

[31] ESAC[EB/OL]. [2021－06－04]. https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/agreement-registry/.

[32] 黄如花,冯晴. 论开放存取出版对科学信息交流和利用的影响[J]. 出版科学,2008(3):75－78.

[33] 徐丽芳. 科学交流系统的要素、结构、功能及其演进[J]. 图书情报知识,2008(6):114－117.

[34] 陈洁,蒋三军. 以用户驱动为导向的学术社交网络重构策略[J]. 中国编辑,2020(10):70－74.

[35] ESAC. Transformative agreements [EB/OL]. [2020－12－20]. https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/.

[36] BORREGO Á, ANGLADA L, ABADAL E. Transformative agreements: do they pave the way to open access? [J/OL]. [2021－01－06]. https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/leap.1347.

[37] 蔡万刚,王艺霖,郑建国. "互联网＋"环境下考虑知识价值链的企业服务创新研究[J]. 上海对外经贸大学学报,2016,23(2):42－51.

[38] POSADA A, CHEN G. Inequality in knowledge production: the integration of academic infrastructure by big publishers[J/OL]. [2021－03－01]. https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01816707/.

[39] 白国应. 中国科学院文献信息网络建设的回顾与展望[J]. 中国图书馆学报,1996,22(103):56－62.

[40] 教育部 科技部印发《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》的通知[EB/OL]. [2021－06－05]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-03/03/content_5486229.htm.

作者贡献说明：
丁敬达：论文选题、研究思路和框架制定、论文撰写；
叶晨阳：研究思路和框架制定、论文撰写；
唐思嘉：参与论文修改。

Field Change and Value Chain Reconstruction of Academic Information Exchange in the Background of Open Access

Ding Jingda Ye Chenyang Tang Sijia
Department of Library, Information and Archives, Shanghai University, Shanghai 200444

Abstract: [Purpose/significance] Studying the field change and value chain reconstruction of academic information exchange in the background of open access is conducive to optimizing the ecology of academic information exchange and improving the efficiency of academic information exchange. [Method/process] This paper analyzed the relationship change among the subjects of academic information exchange in the background of open access by using of the field theory in Sociology, and further discussed its influence on the value chain of academic information exchange. [Result/conclusion] With the open access, the field of academic information exchange presents the trend of multi-agent. Based on the space of mutual integration and collaboration, this paper proposes and constructs two reconstruction models of academic information exchange value chain: single subject value chain integration and multi-agent value chain collaboration.

Keywords: open access academic exchange field theory value chain reconstruction